

Znak: ZR – 3410/40/2009

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, znak sprawy: ZR – 3410/40/2009, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Nazwa zadania: „**Budowa oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacyjną w miejscowości Ruda Maleniecka**”.

Zamawiający (Oprotestowany):

**Gmina Ruda Maleniecka
Ruda Maleniecka 99A
26-242 Ruda Maleniecka**

Protestujący:

**1. Zakład Budownictwa Ogólnego
„MODUŁ”**

**Stróżówka 67
38-300 Gorlice**

**2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe
„OTECH” Sp. z o.o.**

**ul. Dukielska 83
38-300 Gorlice**

ODPOWIEDŹ NA PROTEST

W związku z protestem:

1/ złożonym w dniu 04.11.2009r. przez Zakład Budownictwa Ogólnego „MODUŁ”, 38-300 Gorlice, Stróżówka 67,

2/ złożonym w dniu 05.11.2009r. przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „OTECH” Sp. z o.o., 38-300 Gorlice, ul. Dukielska 83,

Zamawiający na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych informuje, że protest został w części uwzględniony.

Uzasadnienie:

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także wnosi o dokonanie zmian w treści SIWZ i w treści ogłoszenia o zamówieniu. Protestujący nie zgadza się z zapisem pkt IX 2.2 a) SIWZ oraz zapisem pkt V 1.2 a) ogłoszenia, który to zapis mówi, że Zamawiający wymagając od Wykonawców potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu (w zakresie posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy

i doświadczenia), żąda udokumentowania wykonania co najmniej 2 robót w zakresie budowy, przebudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków oraz budowy sieci kanalizacyjnej o wartości minimum 12 000 000,00 zł. brutto każda.

Protestujący wnosi o wykreślenie zapisu „o wartości minimum 12 000 000,00 zł.”

Analizując treść protestu, w którym Protestujący wskazał, że warunek wartościowy robót wykonanych, które należy udokumentować w składanej ofercie, jest znacznie zawyżony w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający przyjmuje iż Wykonawcy będą składać oferty o wartości dużo niższej niż 12 000 000,00 zł. i uwzględni w części protest, decydując się na zmianę zapisu dot. wartości wykonanych przez wykonawców robót, jakie wini udokumentować w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Zamawiający zmienia zapis pkt IX 2.2 a) SIWZ i zapis pkt V 1.2 a) ogłoszenia o zamówieniu, nadając mu brzmienie:

„a) Wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie;

*Wykonawca potwierdzi spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że samodzielnie lub wspólnie z innymi przedsiębiorcami wykonał **co najmniej dwie roboty w zakresie: budowy, przebudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków o przepustowości minimum Q_{sr.d} = 200 m³/d oraz budowy sieci kanalizacyjnej o długości minimum 10 km , o wartości minimum 6 000 000,00 zł. brutto.** Warunek ilościowy i wartościowy ma być spełniony dla każdej z wymaganych robót.”*

Zamawiający nie może zgodzić się w całości z żądaniem Protestującego - na całkowite wykreślenie z pkt IX 2.2 a) SIWZ i pkt V 1.2 a) ogłoszenia o zamówieniu – zapisu: „o wartości 12 000 000,00 zł.” i nie podanie jej minimalnej wartości. Zamawiający uważa, że zmiana wartości z 12 000 000,00 zł. na wartość 6 000 000,00 zł. będzie odpowiednia i nie ograniczy równego traktowania wykonawców.

Ponadto Zamawiający ma prawo żądać potwierdzenia wykonania przez Wykonawców robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym, stanowiącym przedmiot zamówienia (rozporządzenie Rady Ministrów z 19.05.2006r. Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.).

Potwierdzeniem wagi, jaką ustawodawca przypisuje do skałi uprzednio realizowanych przez potencjalnych wykonawców przedsięwzięć, jest fakt wyposażenia Zamawiającego w narzędzie w postaci możliwości weryfikowania przez niego wartości zrealizowanego wcześniej przez wykonawcę zamówienia (vide § 1 pkt. 2 pod. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia „odpowiadającym swoim rodzajem i wartościami towarom i usługom stanowiący przedmiot zamówienia...”), będącej ewidentnie pochodną stopnia skomplikowania, ale także rozmiaru samego zamówienia. Za trafny i zgodny z doświadczeniem życiowym należy uznać pogląd, że duże przedsięwzięcie, realizowane w warunkach presji czasowej, wymaga daleko lepszej logistyki i organizacji a także doświadczenia, niż przedsięwzięcie małe, realizowane w komfortowych warunkach z punktu widzenia terminu zakończenia i nie wymagające doświadczenia.

Warunki udziału w postępowaniu muszą być adekwatne nie tylko do samego przedmiotu zamówienia, w sensie jego rodzaju i charakteru, ale także do jego skali, a zatem i w tym zakresie muszą znajdować potwierdzenie w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ma obowiązek określić warunki w prowadzonym postępowaniu w sposób właściwy dla przedmiotu zamówienia, w taki sposób, by mógł zapewnić sobie odpowiedni efekt w postaci roboty budowlanej. Z tego powodu Zamawiający może wskazywać wymagania, jakie ma spełnić Wykonawca uczestniczący w postępowaniu. W przeciwnym razie, gdyby SIWZ nie wymieniała rodzaju wymogów dla wykonawców, to każdy w sposób dowolny, zgodnie z art. 22 ust. 1 p.z.p., mógłby wykazywać

istnienie przesłanek z tego przepisu. Jedynym ograniczeniem formułowania wymogów jest utrudnianie uczciwej konkurencji, o czym stanowi art. 22 ust. 2 p.z.p. Utrudnianiem uczciwej konkurencji nie jest takie określenie warunków, które mogą spełnić nieliczni wykonawcy. Niemożność spełniania podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, przez niektórych wykonawców, nie świadczy o niedozwolonym ustanowieniu warunków przez Zamawiającego. Według zasad europejskich (zob. art. 44-48 dyrektywy nr 2004/18/WE) zamówienie może być udzielone wyłącznie Wykonawcy zdolnemu do należytego jego wykonania i wiarygodnemu. Oprócz bezwzględnie koniecznych wymagań ustawowych oferenci muszą spełniać też warunki i właściwości ustalone przez samego Zamawiającego, choć w granicach ustawowo zakreślonych.

W tym stanie rzeczy Zamawiający podziela w części protest i obniża kwotę wymaganego progu doświadczenia w realizacji podobnych inwestycji – ale nie może zrezygnować z tegoż progu w całości, tym bardziej, że kwota 6.000.000 złotych, jako niezbędne doświadczenie na budowę kolektora kanalizacji ściekowej, czy też budowę oczyszczalni ścieków nie jest kwotą wygórowaną, wręcz przeciwnie minimalną, – jaką inni Zamawiający przeznaczają na podobne inwestycje i w żaden sposób nie może ograniczać konkurencji pomiędzy potencjalnymi oferentami.

Zmianie ulegają tylko w/w zapisy w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, pozostałe zapisy bez zmian.

Informacja dot. zmiany w ogłoszeniu oraz zmiany SIWZ znajduje się na stronie internetowej Zamawiającego : WWW.bip.rudamaleniecka.samorzady.pl

W związku ze zmianą SIWZ prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z art. 38 ust 4 a ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie treści ogłoszenia w dniu 06.11.2009r. i zostało ono zamieszczone pod nr 387082 – 2009.

Ustalenia dotyczące terminu i miejsca składania ofert pozostają bez zmian.

Informuje się ponadto, iż zgodnie z art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

ZASTĘPCA WÓJTA

Piotr Piec